

Hvorfor skal det bygges ruvende idrettshaller i Frognerparken når det er bedre alternativer?

Planene fra skøyteklubben betyr at det i parken kommer haller som er 10 meter høye, har opptil 7 meter gesimshøyde, og vil ligge som en 120 meter lang sperre mellom stadion og tennisbanene.

Ikke alle er like begeistret for disse planene. Byantikvaren og Plan- og Bygningsetaten ser helst at anleggene senkes ytterligere ned i terrenget, at de grønne takflatene gjøres tilgjengelig for publikum, og at det som nå er parkeringsplass mellom stadion og tennisbanene opparbeides som parkområde. Oslo og Omland Friluftsråd er svært kritisk til at Oslos innbyggere stadig må gi fra seg sårt tiltrengte fri- og grøntområder, og vil ikke støtte planlagt omregulering uten at det fremskaffes et fullverdig erstatningsareal. Og skøyteklubben tar heller ikke hensyn til at hallene legges over eksisterende friidrettsløpebaner, at 1300 medlemmer i de tre svømmeklubbene i Oslo Vest ønsker helårsbad i tilknytning til Frognerbadet, og at 6-700 kampsportmedlemmer også ønsker treningslokaler i tilknytning til idrettsparken på Frogner.

De alternativer som er utarbeidet av skøyteklubben, bydelen og idrettsetaten er alternativ 1 med ishall og flerbrukshall og alternativ 2 med bare ishall. Ishallen vil primært være et tilbud til de 35 kunstløperne i skøyteklubben, og vil gi dem mulighet til innendørs trening hver dag, uten å måtte dra til Grünerhallen.

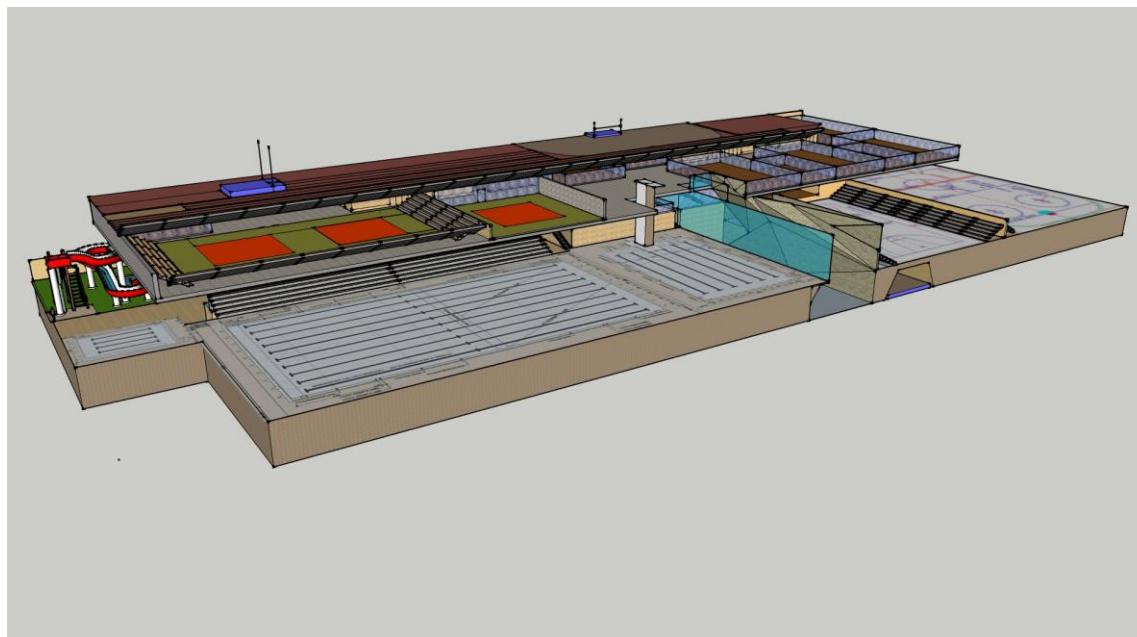
En rekke idrettsklubber og særforbund har vært involvert i arbeidet med å fremme et "alternativ 4", som baserer seg på å legge anleggene ned i bakken, så de synlige elementene kan være "2 etasjer" lavere og kan legges inn i den eksisterende vollen slik at den bratte vollen gjøres slakere, og sammen med det som nå er parkeringsplass gjøres om til et helhetlig parkområde. Ut fra de tilbakemeldinger som kom i høringen i februar i fjor, vurderes bl.a. om man kan legge parkering for handicappede under bakken og dermed helt fjerne øvrig parkering fra området.



Nå vil mange mene at man ikke skal bygge idrettsanlegg i parken. Men denne delen av parken er allerede avsatt til idrett, det er nesten ikke innendørs idrettsanlegg i Frogner/Majorstuen-området og

det er mangel på tomter. Vi frykter at det vil fortsette å være et press mot parkens randsoner inntil bydelens behov for idrett er tilstrekkelig dekket, og når den planlagte ishallen bare har en daglig kapasitet på ca. 7 promille av bydelens befolkning, så bør man tilstrebe en bedre utnyttelse av tomtearealet. Svømme/fleridrettsanlegget i alternativ 4 (som også inkluderer ishall) er til sammenligning ment å ha en daglig kapasitet på godt over 10% av bydelens befolkning (tilsvarende det besøk Frognerbadet har en god sommerdag). Vi håper derfor at et svømme/fleridrettsanlegg lagt under bakken vil gi nok kapasitet til at presset mot parkens andre områder vil bli mindre, og at man ved å legge hallene ned og inn i gressvollen ikke mister deler av parkområdet, men tvertimot gjør denne delen av parken mer tilgjengelig og mer tiltalende.

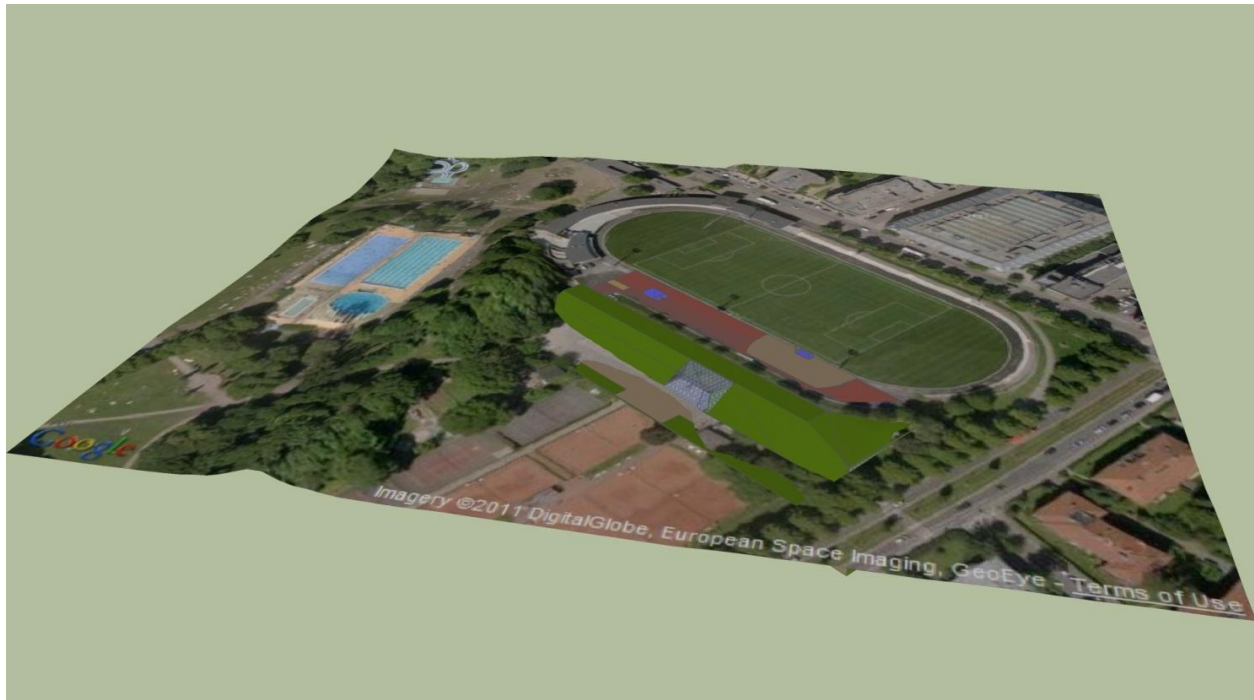
En økt kapasitet for breddeidrett og uorganisert idrett er svært viktig for byens fremtidige økonomi, når man vet at Oslo kan spare over 4 milliarder årlig ved å gjøre en større del av befolkningen fysisk aktive. Bedre aktiviseringstilbud kan også redusere rusmiddelbruk og vold ved at befolkningen får andre møteplasser enn skjenkestedene. Og ifølge undersøkelser er 50% av barna ikke svømmedyktige, selv om de i følge læreplanen skal ha lært å svømme. Dermed vil et større svømmeanlegg i nærheten av Skøyen Skole, Majorstuen Skole og Uranienborg Skole være av stor betydning.



Signalene fra byantikvaren og fra ledelsen i Frognerparkens Venner har vært at man er åpne for mest mulig idrettslig aktivitet i denne delen av parken, så lenge idrettsanleggene kan integreres i landskapet på en måte som ikke er i strid med verneinteressene, og såfremt det ikke blir så mye trafikk til anleggene at dette fører til sjenanse og slitasje for parken.

Det kan nevnes at Friluftsetaten hadde følgende bemerkning til interessegruppens alternativ 4:

” Slik vi vurderer planbeskrivelsen (alternativ 4), dokumenterer den på en god måte behovet for ulike idrettsanlegg i bydel Frogner. Planskissen viser hvordan flere idrettsgrener kan innpasse i en underjordisk hall, som erstatter dagens gressvoll. Dermed blir den terreng- og landskapsmessige virkningen liten eller tilnærmet nøytral. Her støtter Friluftsetaten vurderingen av at alternativ 4 er bedre landskapstilpasset enn alternativene 1 og 2.”



Vi håper at medlemmene i Frognerparkens venner støtter oss i vårt syn om at området mellom stadion og tennisbanene bør ha en parkmessig utforming, og i at man også i fremtiden bør kunne spasere over gressvollen mot stadion.

Dersom noen ønsker ytterligere informasjon, så har vi lagt ut dette på svømmeklubbens sider: www.frognerstvømmeklubb.no, og der er også en underskriftskampanje for å få landskapsarkitektene fra Snøhetta til å skissere hvordan eventuelle idrettsanlegg bør innpasses for å gjøre området mellom tennisbanene og stadion til en pryd for parken.

Eventuelle idrettsanlegg i parken må komme inn på parkens premisser og ikke på idrettens. Det er betenkelig at idrettens organer uten problemer bevilger 30 millioner kroner til å kjøre snø fra Sørkedalen og opp i Kollen, men ikke er villig til å bruke 1-2 millioner kroner til å grave ned den planlagte ishallen (som har et kostnadsanslag rundt 80 mill.), slik at verneinteressene for Frognerparken bedre kan ivaretas.

Bjørn Solheim
Leder Frogner svømmeklubb
abitas@online.no.